* 1. Арнольд Тойнби. Постижение истории

***Арнольд Джозеф Тойнби*** *(англ. Arnold Joseph Toynbee; 14 апреля 1889 — 22 октября 1975) — британский историк, философ истории, культуролог и социолог, автор двенадцатитомного труда по сравнительной истории цивилизаций «Постижение истории», один из разработчиков цивилизационной теории. Удостоен Ордена Кавалеров Почёта.*

*Тойнби рассматривал всемирную историю как систему условно выделяемых цивилизаций, проходящих одинаковые фазы от рождения до гибели и составляющих ветви «единого дерева истории». Цивилизация, по Тойнби — замкнутое общество, характеризующееся при помощи двух основных критериев: религия и форма её организации; территориальный признак, степень удалённости от того места, где данное общество первоначально возникло.*

1. Цитируется по изд.: Тойнби А. Дж. Постижение истории. М. 2002. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://royallib.com/read/toynbi_arnold/postigenie_istorii.html#0>

В каждую эпоху и в любом обществе изучение и познание истории, как и всякая иная социальная деятельность, подчиняются господствующим тенденциям данного времени и места. В настоящий момент жизнь западного мира определяют два института: индустриальная система экономики и столь же сложная и запутанная политическая система, которую мы называем «демократией», имея в виду ответственное парламентарное представительное правительство суверенного национального государства. Эти два института – экономический и политический – стали господствующими в западном мире на закате прошлого века и дали пусть временное, но все же решение главных проблем того периода. Прошлый век искал и нашел спасение, завещая свои находки нам. И то, что выработанные в прошлом веке институты сохраняются по сей день, говорит прежде всего о творческой силе наших предшественников. Мы живем и воспроизводим свое бытие в индустриальной системе и парламентарном национальном государстве, и вполне естественно, что эти два института имеют существенную власть над нашим воображением и реальными плодами его. <…>

Возникают два вопроса: «Каково умопостигаемое поле исторического исследования?» и «Возможно ли поле исторического исследования, не соотносимое с конкретными историческими и социальными обстоятельствами и независимое от историка?». До сих пор наше исследование приводило нас к выводу, что способ исторического мышления находится под сильным влиянием сиюминутного социального окружения, в котором случайно оказывается мыслитель. Если это влияние настолько сильно, что благодаря ему в сознании мыслителя формируются априорные категории, то можно считать, что ответ на поставленный вопрос получен. Это бы означало, что относительность исторической мысли и социальной среды безусловна и что, следовательно, нет необходимости искать в потоке исторической литературы очертания некой устойчивой формы. Историку пришлось бы признать, что если он в состоянии познавать морфологию своей собственной мыслительной деятельности с помощью анализа влияний данного, конкретного, современного ему общества, то для него не представляется возможным анализировать общественные образования, принадлежащие прошлому. Однако это заключение не противоречит пока нашим утверждениям. До сих пор мы видели, что на переднем плане исторической мысли различимо мерцание относительности, и, возможно, установление этого факта первый шаг в фиксации устойчивого и абсолютного объекта на заднем плане исторической мысли. Поэтому нашим следующим шагом является исследование возможности существования умопостигаемого поля исторического исследования, независимого от особенностей восприятия, обусловленных местом и временем.

* 1. Бонгард-Левин Г. М. Об исторической науке

***Григорий Максимович Бонгард-Левин*** *(1933-2008) российский востоковед, индолог, историк.*

*Григорий Максимович родился 26 августа 1933 г. в Москве. Окончил исторический факультет МГУ в 1956 г. Выдающийся ученый начал свою научную карьеру трудами по истории и культуре Индии.*

*Действительный член РАН. Главный научный сотрудник Института востоковедения РАН. Заведующий кафедрой истории Южной Азии ИСАА при МГУ. Руководитель Центра индологических и буддологических исследований ИСАА при МГУ. Научный руководитель Центра сравнительного исследования древних цивилизаций ИВИ РАН. Заведующий сектором Института востоковедения АН. Главный редактор журнала «Вестник древней истории». Председатель редколлегии серии «Памятники письменности Востока». Член редколлегии Литературной панорамы «Зарубежный Восток».*

Цитируется по изд.: Бонгард-Левин Г. М. Древние цивилизации. М. 1989. С. 3-4

Все большее число людей осознает, что приобщение к историческому прошлому — это не только знакомство с шедеврами мировой цивилизации, уникальными памятниками древнего искусства и словесности, не только школа нравственного и художественного воспитания, но и неотъемлемая часть современной жизни, в определенной мере оценка настоящего и даже «открытие» будущего сквозь призму исторического опыта.

Новые исследования во многом изменили прежние представления о ранних этапах истории человечества и его культуры. Археологические и лингвистические изыскания, современная методика научного поиска значительно отдалили в глубь тысячелетий время перехода к земледелию и обработке металлов, возникновения письменности, сложения городских цивилизаций. Но вот парадокс: временные дистанции возрастают, хронологические рамки заметно раздвигаются, а сами древние цивилизации становятся нам все ближе. Ближе потому, что нужнее.

Без достижений древних цивилизаций наш мир не мыслим ни в одном своем звене. Это одновременно и связывает нас с древними цивилизациями прочной нитью преемственности, и отделяет от древности, ибо она не располагала многим из того, что добывала для своих потомков, лишь подготавливая дальнейший прогресс.

* 1. Ключевский В.О. Об историческом процессе.

***Ключевский Василий Осипович*** *(1841–1911), русский историк. Наиболее известный научный труд Ключевского, получивший всемирное признание, – Курс русской истории в 5-ти частях. Ученый трудился над ним более трех десятилетий, но решился опубликовать его лишь в начале 1900-х годов. Основным фактором русской истории, вокруг которого разворачиваются события, Ключевский назвал колонизацию: «История России есть история страны, которая колонизируется. Область колонизации в ней расширялась вместе с государственной ее территорией. То падая, то поднимаясь, это вековое движение продолжается до наших дней». Исходя из этого, Ключевский разделил русскую историю на четыре периода. Научная концепция Ключевского, при всем ее схематизме, отражала влияния общественной и научной мысли второй половины 19 в. Выделение природного фактора, значения географических условий для исторического развития народа отвечало требованиям позитивистской философии. Признание важности вопросов экономической и социальной истории до некоторой степени было родственно марксистским подходам к изучению прошлого. Но все же наиболее близки Ключевскому историки так называемой «государственной школы» – К.Д.Кавелин, С.М.Соловьев и Б.Н.Чичерин.*

Цитируется по изд.: Ключевский В.О. Русская история: в 3 кн.: полный курс лекций Ростов н/Д: Феникс. 1998 .

**Два предмета исторического изучения**

Исторический процесс вскрывается в явлениях человеческой жизни, известия о которых сохранились в исторических памятниках или источниках. Явления эти необозримо разнообразны, касаются международных отношений, внешней и внутренней жизни отдельных народов, деятельности отдельных лиц среди того или другого народа. Все эти явления складываются в великую жизненную борьбу, которую вело и ведёт человечество, стремясь к целям, им себе поставленным. От этой борьбы, постоянно меняющей свои приёмы и характер, однако, отлагается нечто более твердое и устойчивое: это - известный житейский порядок, строй людских отношений, интересов, понятий, чувств, нравов. Сложившегося порядка люди держатся, пока непрерывное движение исторической драмы не заменит его другим. Во всех этих изменениях историка занимают два основных предмета, которые он старается разглядеть в волнистом потоке исторической жизни, как она отражается в источниках. Накопление опытов, знаний, потребностей, привычек, житейских удобств, улучшающих, с одной стороны, частную личную жизнь отдельного человека, а с другой - устанавливающих и совершенствующих общественные отношения между людьми, - словом, выработка человека и человеческого общежития - таков один предмет исторического изучения. Степень этой выработки, достигнутую тем или другим народом, обыкновенно называют его *культурой,* или *цивилизацией;* признаки, по которым историческое изучение определяет эту степень, составляют содержание особой отрасли исторического ведения, *истории культуры,* или *цивилизации.* Другой предмет исторического наблюдения - это природа и действие исторических сил, строящих человеческие общества, свойства тех многообразных нитей, материальных и духовных, помощью которых случайные и разнохарактерные людские единицы с мимолётным существованием складываются в стройные и плотные общества, живущие целые века. Историческое изучение строения общества, организации людских союзов, развития и отправлений их отдельных органов - словом, изучение свойств и действия сил, созидающих и направляющих людское общежитие, составляет задачу особой отрасли исторического знания, науки об обществе, которую также можно выделить из общего исторического изучения под названием *исторической социологии.* Существенное отличие её от истории цивилизации в том, что содержание последней составляют результаты исторического процесса, а в первой наблюдению подлежат силы и средства его достижения, так сказать, его кинетика. По различию предметов неодинаковы и приёмы изучения.

* 1. Коломийцев В.Ф. О свойствах истории

**Коломийцев *Валентин Федорович****. Профессор Учебно-научного центра Российского государственного гуманитарного университета; родился в 1930 г. в Ленинграде; в 1953 г. окончил МГИМО; доктор исторических наук. Является автором монографии «Метология истории», во введении к которой он отмечал, что «Студентам исторических фа­культетов, преподавателям и начинающим исследо­вателям постоянно приходится сталкиваться с не­обходимостью теоретического осмысления наиболее употребимых приемов исследования. Несмотря на то что интерес к теоретическим вопросам в нашей стране довольно высок и велико разнообразие методологических подходов, в университетских кур­сах и отечественных специализированных истори­ческих журналах проблемы теории и методологии, находящиеся на стыке истории, философии и социо­логии, поднимаются крайне редко».*

Цитируется по изд.: Коломийцев В.Ф. Методология истории (От источника к исследованию). М.: “Российская политическая энциклопедия” (РОССПЭН). 2001. С. 177-181

История человечества — это непрерывный процесс смены поколений, обществ, цивилизаций. Историческая наука — социальная память людей, своего рода хранитель “генетического кода” мировой цивилизации. Представления о минувшем образуют важнейшие составные части общественного сознания.

В чем притягательная сила истории? Она состоит прежде всего в естественном желании знать как можно больше о своих предках, об их делах и помыслах. История отвечает на вечные вопросы: откуда мы вышли? Кто мы? Куда мы идем? Познавая прошлое, мы объясняем настоящее и заглядываем в будущее. Всякий, кто хотел бы игнорировать наследие, делать “все наоборот”, по сути оказывается утопистом, если не ретроградом. У всех цивилизованных наций история — это не просто часть культуры, но и национальное достояние.

Социальная значимость истории прямо связана с политикой и политической культурой. Вместе с тем подлинно научный подход в исторических исследованиях не должен следовать упрощенной формуле: “история — это политика, обращенная в прошлое”.

История — постоянно развивающаяся наука по двум причинам: во-первых, это связано с подвижностью источниковой базы (нахождение или публикация новых документов через многие годы, появление мемуаров и т.п.), во-вторых, оценка событий может меняться с изменением общественно-политической ситуации в стране и общим уровнем исторических знаний.

Классик французской литературы В.Гюго в предисловии к полному изданию своих сочинений метко заметил об особенностях литературного труда: “У каждого пишущего книгу эта книга — он сам. Знает ли он это или нет, хочет ли он этого или нет, это так. В любом произведении — жалком (chetive) или выдающемся (illustre) проглядывает лицо писателя. Это его наказание, если он маленький, это его награда, если он большой”[ Hugo V. Oluvres completes, t. 1. Peesie. Paris, 1880.].

Не упрощая положение, следует отметить, что на состояние исторической науки оказывают немаловажное влияние и такие факторы, как состояние культуры вообще и общественного сознания, в частности, престижность самих исторических знаний (или отсутствие таковой), наконец, материальные условия для создания фундаментальных исторических исследований.

Есть ли школы или направления в отечественной исторической науке по новейшей истории? С известной долей условности можно назвать одну школу “фактологической”,представленную Историческим факультетом МГУ и его питомцами, а другую — “концептуальной”, к которой относятся академические институты по общественным наукам. Неписанный закон для исследователей первой школы — архивы, парламентские документы, печать как главные первоисточники и отыскание малоизвестных фактов как цель. Для второй школы на первом месте стоят идеи, новые концепции, рекомендации, политические прогнозы.

Академик П.В.Волобуев (1923—1997), не раз показывавший пример научной смелости и добропорядочности, в интервью журналу “Отечественная история”, ставшем по воле судьбы его исповедью и одновременно завещанием, говорил: “Историческое сознание народа усилиями средств массовой информации запутано, и люди часто просто не знают, где ложь, а где правда. Поэтому историки должны дать им прежде всего научно-обоснованные и нравственные ориентиры понимания истории. Каждое большое событие оказывает огромное воздействие на общественное сознание. Поэтому его надо правильно истолковывать и донести до людей, с тем, чтобы они сумели оценить свое историческое прошлое, увидеть в нем плюсы и минусы и понять, что без знания прошлого невозможно никакое будущее”[“Отечественная история”. 1997. № 6. С. 122.].

Научный метод исторического исследования становится все более универсальным: высококачественная научная работа одной страны получает признание и в других странах. Преодолевается обособленность отечественной исторической науки от зарубежной. На русский язык переведены труды по методологии истории М.Блока, Р.Дж.Коллингвуда, А.Тойнби и Л.Февра. Мы наблюдаем в нашей исторической литературе отказ от упрощенных социологических схем, развитие междисциплинарных комплексных исследований, возросший интерес к персонализации истории.

Само историческое исследование, даже самое квалифицированное и добросовестное, никогда нельзя рассматривать как законченное. В истории истина — всегда относительная величина хотя бы потому, что источники практически неисчерпаемы, а исследователь никогда не может преодолеть субъективный подход.

При всем желании историка быть беспристрастным судьей, его отношение к прошлому не может быть совершенно нейтральным, отвлеченным от морали. Ведь ему что-то по человечески нравится, а что-то не нравится, хотя в жизни нет явлений абсолютно положительных или абсолютно отрицательных. Тем не менее добросовестный историк должен быть осторожен в своих выводах. Ему не следует навязывать свои суждения, становиться в позу резонера. Он должен прежде всего разобраться, почему тот или иной деятель поступил так, а не иначе.

Следует внять совету французского историка М.Блока, который ставил задачу “понять” выше задачи “судить”. “История, — писал он, — слишком часто отдавая предпочтение наградному списку перед лабораторной тетрадью, приобрела облик самой неточной из всех наук — бездоказательные обвинения мгновенно сменяются бессмысленными реабилитация-\*” ми. Господа робеспьеристы, антиробеспьеристы, мы просим пощады: скажите нам, бога ради, попросту, каким был Робеспьер?.. К несчастью, привычка судить в конце концов отбивает охоту объяснять” [Блок М. Апология истории (или ремесло историка). М., 1973. С. 77].

Что развивает профессионализм историка? Американский профессор Дж.Гарраген считал, что для компетентного историка необходимы следующие качества:стремление к истине, критический ум, объективность, трудолюбие и сила интеллекта!. Профессор университета американского штата Небраски Ф.М.Флинг указывал, что знание языка, литературы, искусства, логики и философии прямо связано с работой историка, а изучение экономики, политологии, психологии и социологии имеет косвенное отношение[Garraghan G.J. Guide to Historical Method. Fordham University Press, 1948. P. 43-54; Fling P.M. The Writing of History (An Introduction to HistoricaT Method). New Haven, 1923. P. 30.].

Всякое исследование — творческий процесс. Научиться писать историю, так же как и стать литератором по одному учебному пособию нельзя. Подражание лучшим примерам может быть полезным советом. Не мешает заглядывать почаще в труды таких маститых русских историков, как С.М.Соловьев, Н.И.Ка-реев, В.О.Ключевский, Е.В.Тарле, В.П.Волгин, А.З.Манфред, В.М.Далин, А.С.Ерусалимский, Б.Ф.Поршнев и других.

Ремесло историка — призвание особого рода, удовлетворяющее нравственную жажду к знаниям, к истине. Подобно другим наукам история дифференцируется по направлениям и даже по методам. Есть историки-фактологи, вводящие в научный оборот малоизвестные факты. Есть историки-концептуалисты, выдвигающие интересные новые объяснения. Есть историки-философы, социологи, политологи, экономисты, аграрники, историографы.

 Не упрощая положение, следует отметить, что на состояние исторической науки оказывают немаловажное влияние и такие факторы, как состояние культуры вообще и общественного сознания в частности, престижность самих исторических знаний (или отсутствие таковой), наконец, материальные условия для создания фундаментальных исторических исследований.

Любая наука, в том числе и история, требует своих энтузиастов и подвижников, беспредельно преданных своему делу, в особенности творцов и мыслителей. “История — такое же ремесло, как и все остальное, — писал Л.Февр. — Она нуждается в добросовестных мастеровых, в опытных подрядчиках, способных выполнять работу по плану, составленному другими. Нуждается она и в хороших инженерах. И они-то должны смотреть на вещи отнюдь не с высоты фундамента. Они должны уметь составлять планы, обширные планы, всеобъемлющие планы, осуществлением которых займутся в дальнейшем добросовестные мастеровые и опытные подрядчики. А чтобы составить обширный и всеобъемлющий план, необходимо обладать широким и ясным умом. Трезво и зорко смотреть на вещи. Работать в согласии с ритмом своего времени. Ненавидеть все мелкое, узкое, пошлое, отжившее. Одним словом, нужно уметь мыслить”[ Февр Л. Бои за историю. М., 1991. С. 38].

Если история и не точная наука, то вопрос о ее правдивости ставится только в том случае, когда она отрывается от бесспорных данных. В таком случае возникает опасность умышленной фальсификации. Истинность исторического знания подтверждается совпадающими оценками многих исследователей. Одна из высоких гражданских целей исторической науки состоит в развенчании разного рода мифов, которые появляются в особенности в поворотные моменты общественного развития.

Без прошлого нет ни настоящего, ни будущего. Люди хотят знать, чтобы предвидеть, и предвидеть, чтобы действовать. Нельзя пытаться совершенствовать общество, не опираясь на рациональное наследие, накопленное человечеством. Всякий, кто хотел бы игнорировать это наследие, делать “все наоборот”, фактически оказывается утопистом, если не реакционером-ретроградом.

* 1. Гумилёв Л.Н. Отличия исторического исследования

*Лев Никола́евич Гумилёв (1 октября 1912 — 15 июня 1992) — советский и российский учёный, историк-этнолог, доктор исторических и географических наук, поэт, переводчик с персидского языка. Основоположник пассионарной теории этногенеза.*

*Его родителями были великие русские поэты А. А. Ахматова и Н. С. Гумилев.*

*Л.Н. Гумилёв является автором учения об этносах и человечестве как о биосоциальных категориях. Лев Николаевич изучал этногенез, его биоэнергетическую доминанту, которую он назвал пассионарностью. Лев Гумилев построил свою теорию на утверждении, что "этносы" – это своего рода биологические организмы. У них имеются периоды молодости, зрелости и старости. Гумилев включал в число этносов не только непосредственно этнические группы, но и политические, конфессиональные и даже профессиональные. Он считал, что от их рождения до смерти проходит около 1200-1500 лет. Согласно концепции ученого, возникновение новых этносов происходит в результате "пассионарного толчка", который провоцируется излучением из космоса. Термин "пассионарность", принадлежащий Льву Николаевичу, начал жить собственной жизнью. Ученый использовал его для обозначения первоначального этнического активизма. Однако сейчас этот термин не имеет общего с гумилевской "теорией этногенеза".*

Цитируется по изд.: Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М. Мысль. 1993. С. 22-23.

Этнологическое исследование в отличие от исторического, базирующегося на источниках, основано на сумме достоверных фактов, почерпнутых из монографий, где источники прошли проверку путем исторической критики. Но если привлечен новый материал, или старый требует пересмотра, или учтены малоизвестные сведения из смежных областей, связанных с нашим сюжетом, исследования проведены традиционной методикой и отражены в сносках.[…]

По нашему мнению, разделяемому отнюдь не всеми, задача науки не столько в том, чтобы констатировать известные факты, но еще и в том, чтобы путем анализа и синтеза установить факты неизвестные и в источниках не упомянутые. Одним из наиболее эффективных способов исторического синтеза является применение системного подхода.

Представим себе автора литературного произведения или нарративного источника и того читателя, которому автор адресует свой труд как простую систему односторонней информации. Иными словами, автор убеждает читателя в том, чего тот не знает или чему не верит, но может узнать или поверить при достаточно талантливом рассказе. Проходят годы, а иногда века. Автор и читатель умерли, но произведение осталось. Значит, сохранилась его направленность, благодаря чему мы можем сообразить, что читатель — современник, который держался иных взглядов, нежели автор, был либо переубежден и зачарован его талантом, либо остался при своем мнении. В любом случае это незаписанное мнение читателя восстанавливается с известной степенью точности. Последняя может быть повышена, если нам известны историческая обстановка и события, актуальные для изучаемой эпохи.

Но знает ли эти события читатель? И обязан ли он знать их в том плане и в тех ракурсах, которые нужны для решения поставленной задачи? И, наконец, может ли он, даже будучи эрудитом, угадать, что имеет в виду автор, только упоминающий, а не описывающий какой-либо факт из истории раннего Средневековья? Разумеется, нет! И поэтому автор обязан изложить свое понимание процессов, что легче всего сделать, пользуясь испытанным способом наглядного хронологического повествования.

И даже если найдется привередливый читатель, который будет недоволен тем, что ему встретятся в тексте места знакомые, упоминавшиеся в других, куда более монументальных работах, то пусть он рассматривает их как информационный архив, заменяющий множество отсылочных сносок и громоздкую библиографию.